

UCHWAŁA Nr 309 / 6414 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Wiesława Twaróga, Marcina Piękosia wspólników spółki cywilnej Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „DOM Z BIESZCZAD” Spółka Cywilna Wiesław Twaróg, Marcin Piękoś, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy „DOM Z BIESZCZAD” dzięki wprowadzeniu nowego produktu do oferty sprzedaży”*, nr RPPK.01.04.01-18-0696/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

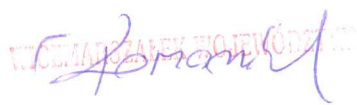
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Roman

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6414 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0696/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Wiesława Twaróga, Marcina Piękosia wspólników spółki cywilnej Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „DOM Z BIESZCZAD” Spółka Cywilna Wiesław Twaróg, Marcin Piękoś, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy „DOM Z BIESZCZAD” dzięki wprowadzeniu nowego produktu do oferty sprzedaży”*, nr RPPK.01.04.01-18-0696/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające – standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Analiza potrzeb Wnioskodawcy oceniona została pozytywnie. Część rachunkowa biznesplanu została błędnie zaplanowana. Kalkulacja finansowo-kosztowa wnioskowanej inwestycji została błędnie przygotowana. Nie przedstawiono wszystkich źródeł finansowania projektu. Całkowita wartość inwestycji wynosi 2 817 930,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 1 489 150,0 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt B.3 biznesplanu oraz pkt D.8 wniosku

								inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 346,9 tys. zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 73,1 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji. Wobec powyższych Wnioskodawca nie wykazując pozostałych źródeł finansowania projektu, w tym pozyskania kredytu, nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Biznesplan zawiera poważne błędy metodologiczne i rachunkowe. Wartości aktywów trwałych w poszczególnych latach różnią się od siebie o wartości inne niż wykazane w amortyzacji w rachunku zysków i strat. Ujęte w przepływach środków pieniężnych pozycje w pozycji „nabycie składników majątku trwałego” nie kompensują powstałych rozbieżności. To samo stwierdzono w zakresie wartości kapitałów własnych wnioskodawcy. Generalnie zmiany w poszczególnych latach winny być na poziomie wynikającym z generowanych zysków poszczególnych okresach bowiem kumulują się one w kolejnych latach. W przedłożonych dokumentach finansowych zmiany pomiędzy poszczególnymi latami są inne niż wynikające z wypracowanego zysku. I także w tym przypadku nie kompensują stwierdzonych rozbieżności wpłaty/wypłaty dokonane przez właścicieli bowiem w latach 2013-2017 takich pozycji po prostu nie ma. Stwierdzono także rozbieżności w pozycji kredyty i pożyczki długo i krótkoterminowe w roku 2016. Wartość zmian wykazana w przepływach środków pieniężnych nie odpowiada wartościom wykazanym w bilansie wnioskodawcy. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X				X	Ekspert I: Kalkulacja finansowa projektu błędnie określona. Nie wykazano wszystkich źródeł finansowania projektu, a budżet został błędnie zaplanowany. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 2 817 930,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 1 489 150,0 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt B.3 biznesplanu oraz pkt D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 346,9 tys zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 73,1 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji w wymaganym zakresie. Wnioskodawca nie wykazując pozostałych źródeł finansowania projektu, w tym pozyskania kredytu, nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Ekspert II: Biznesplan zawiera poważne błędy metodologiczne i rachunkowe. Wartości aktywów trwałych w poszczególnych latach różnią się od siebie o wartości inne niż wykazane w amortyzacji w rachunku zysków i strat. Ujęte w przepływach środków pieniężnych pozycje w pozycji „nabycie składników majątku trwałego” nie kompensują powstałych rozbieżności. To samo stwierdzono w zakresie wartości kapitałów własnych wnioskodawcy. Generalnie zmiany w poszczególnych latach winny być na poziomie wynikającym z generowanych zysków poszczególnych okresach bowiem kumulują się one w kolejnych latach. W przedłożonych dokumentach finansowych zmiany pomiędzy poszczególnymi latami są inne niż wynikające z wypracowanego zysku. I także w tym przypadku nie kompensują stwierdzonych rozbieżności wpłaty/wypłaty dokonane przez właścicieli bowiem w latach 2013-2017 taki pozycji po prostu nie ma. Stwierdzono także rozbieżności w pozycji kredyty i pożyczki długie i krótkoterminowe w roku 2016. Wartość zmian wykazana w przepływach środków pieniężnych nie odpowiada wartościom wykazanym w bilansie wnioskodawcy. W związku z powyższym analiza finansowa nie została poprawnie sporządzona. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i

							przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X				X	Ekspert I: Analiza przedłożonej do oceny dokumentacji aplikacyjnej wskazuje na brak możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji, przede wszystkim pod względem finansowym. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 2 817 930,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 1 489 150,0 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt B.3 biznesplanu oraz pkt D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 346,9 tys zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 73,1 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji w wymaganym zakresie. Wnioskodawca nie wykazując pozostałych źródeł finansowania projektu, w tym pozyskania kredytu, nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. W niniejszej ocenie wniosku nie uwzględniane są dokumenty z protestu, tylko jedynie ocenie podlega pierwotna dokumentacja. Ekspert II: Z uwagi na błędy w analizie finansowej nie można przyjąć założenia, iż przedstawione sprawozdania finansowe oddają rzeczywisty stan finansów firmy. Co więcej poważne zastrzeżenia budzi wykonalność finansowa projektu a co za tym idzie możliwość zapewnienia trwałości projektu w obszarze finansowym. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio: 2 952, tys. zł. w 2013, 3113 tys. zł. w 2014 i 3454 tys. zł. w 2015 roku. Wyniki osiągnięte z prowadzonej działalności to: 75,7 tys. zł. w 2013, 73,1 tys. zł. w 2014 i 36,3 tys. zł. w 2015 roku. Stan środków pieniężnych na koniec 2015 roku to kwota 168 tys. zł. Skutkuje to tym, iż w porównaniu do planowanych nakładów inwestycyjnych w kwocie 2,8 mln zł kosztów całkowitych nie ma możliwości realizacji inwestycji w aspekcie finansowym i zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Tym bardziej, iż wnioskodawca nie zaplanował na realizację

							niniejszego przedsięwzięcia żadnego wsparcia finansowaniem zewnętrznym. Wnioskodawca na moment składania wniosku musiał wskazać źródła pochodzenia środków na pokrycie całości inwestycji. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wykonawca wykazuje wykonalność instytucjonalną, posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie działalności objętej wnioskowanym projektem. Posiada doświadczenie techniczne i organizacyjne, które będzie gwarantować realizację przedsięwzięcia. Wykonalność finansowa projektu została oceniona negatywnie. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 2 817 930,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 1 489 150,0 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt B.3 biznesplanu oraz pkt D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 346,9 tys. zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 73,1 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji w wymaganym zakresie. Wnioskodawca w budżecie nie wykazał środków na realizację projektu. W niniejszej ocenie wniosku nie uwzględniane są dokumenty z protestu, tylko jedynie ocenie podlega pierwotna dokumentacja Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Projekt jest wykonalny pod względem instytucjonalnym. Poważne zastrzeżenia budzi natomiast wykonalność finansowa projektu. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio: 2 952, tys. zł. w 2013, 3113 tys. zł. w 2014 i 3454 tys. zł. w 2015 roku. Wyniki osiągnięte z prowadzonej działalności to: 75,7 tys. zł. w 2013, 73,1 tys. zł. w 2014 i 36,3 tys. zł. w 2015 roku. Stan środków pieniężnych na koniec 2015 roku to kwota 168 tys. zł. Skutkuje to tym, iż

							w porównaniu do planowanych nakładów inwestycyjnych w kwocie 2,8 mln zł kosztów całkowitych ekspert nie widzi możliwości realizacji inwestycji w aspekcie finansowym. Tym bardziej, iż wnioskodawca nie zaplanował na realizację niniejszego przedsięwzięcia żadnego wsparcia finansowaniem zewnętrznym. Wnioskodawca na moment składania wniosku musiał wskazać źródła pochodzenia środków na pokrycie całości inwestycji. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Projekt posiada charakter infrastrukturalny. Projekt został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości, dzięki czemu możliwa jest pełna analiza wydatków (koszty budowy, zakupu sprzętu itp.). Zakres rzeczowy projektu obejmuje budowę 2 budynków (kotłowni i suszarni), na które wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę. Zaproponowano odpowiednie rozwiązanie technologiczne, które będzie trwałe pod względem technicznym. Przedsięwzięcie realizowane będzie na działce Wnioskodawcy. Wnioskodawca wykazał zasoby ludzkie wymagane do realizacji projektu. Dodatkowo w ramach realizacji projektu planuje zatrudnienie kolejne 4 osoby. Ekspert II: Projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Harmonogram i budżet projektu zostały oszacowane realnie – duże wątpliwości budzi możliwość sfinansowania planowanych nakładów ze środków własnych, jednakże te kryterium zostało ocenione powyżej.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Analiza dokumentacji aplikacyjnej wykazuje, że zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na brak wystarczających możliwości finansowych celem utrzymania wymaganych rezultatów projektu w okresie trwałości. Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 2 817 930,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 1 489 150,0 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt B.3 biznesplanu oraz pkt D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych

								środków oraz dotacji UE. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 346,9 tys. zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 73,1 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji w wymaganym zakresie. Ekspert II: Z uwagi na błędy w analizie finansowej w biznesplanie oraz brak wykonalności w aspekcie finansowym nie ma możliwości realizacji założonych wskaźników.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Projekt posiada charakter infrastrukturalny i polega na zakupie linii technologicznej do produkcji klejonki wraz z budową suszarni i kotłowni.

Kalkulacja finansowa projektu błędnie określona. Nie wykazano wszystkich źródeł finansowania projektu, a budżet został błędnie zaplanowany. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 2 817 930,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 1 489 150,0 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt B.3 biznesplanu oraz pkt D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 346,9 tys. zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 73,1 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji w wymaganym zakresie. Wnioskodawca nie wykazując pozostałych źródeł finansowania projektu nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu.

Zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na brak wystarczających możliwości finansowych celem utrzymania wymaganych rezultatów projektu w okresie trwałości.

Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Ekspert II:

Biznesplan zawiera poważne błędy metodologiczne i rachunkowe.

Wartości aktywów trwałych w poszczególnych latach różnią się od siebie o wartości inne niż wykazane w amortyzacji w rachunku zysków i strat. Ujęte w przepływach środków pieniężnych pozycje w pozycji „nabycie składników majątku trwałego” nie kompensują powstałych rozbieżności. To samo stwierdzono w zakresie wartości kapitałów własnych wnioskodawcy. Generalnie zmiany w poszczególnych latach winny być na poziomie wynikającym z generowanych zysków poszczególnych okresach bowiem kumulują się one w kolejnych latach. W przedłożonych dokumentach finansowych zmiany pomiędzy poszczególnymi latami są inne niż wynikające z wypracowanego zysku. I także w tym przypadku nie kompensują stwierdzonych rozbieżności wpłaty/wypłaty dokonane przez właścicieli bowiem w latach 2013-2017 taki pozycji po prostu nie ma.

Stwierdzono także rozbieżności w pozycji kredyty i pożyczki długie i krótkoterminowe w roku 2016. Wartość zmian wykazana w przepływach środków pieniężnych nie odpowiada wartościom wykazanym w bilansie wnioskodawcy.

W związku z powyższym nie można stwierdzić iż analiza finansowa została poprawnie sporządzona.

Z uwagi na błędy w analizie finansowej nie można przyjąć założenia, iż przedstawione sprawozdania finansowe oddają rzeczywisty stan finansów firmy. Co więcej poważne zastrzeżenia budzi wykonalność finansowa projektu a co za tym idzie możliwość zapewnienia trwałości projektu w obszarze finansowym.

Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio: 2 952, tys. zł. w 2013, 3 113 tys. zł. w 2014 i 3 454 tys. zł. w 2015 roku. Wyniki osiągnięte z prowadzonej działalności to: 75,7 tys. zł. w 2013, 73,1 tys. zł. w 2014 i 36,3 tys. zł. w 2015 roku. Stan środków pieniężnych na koniec 2015 roku to kwota 168 tys. zł. Skutkuje to tym, iż w porównaniu do planowanych nakładów inwestycyjnych w

kwocie 2,8 mln zł kosztów całkowitych ekspert nie widzi możliwości realizacji inwestycji w aspekcie finansowym i zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Tym bardziej, iż wnioskodawca nie zaplanował na realizację niniejszego przedsięwzięcia żadnego wsparcia finansowaniem zewnętrznym.

Z uwagi na błędy w analizie finansowej w biznesplanie oraz brak wykonalności w aspekcie finansowym nie ma możliwości realizacji założonych wskaźników.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to

bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

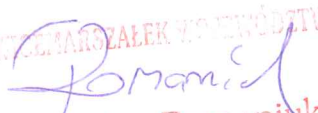
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „DOM Z BIESZCZAD” Spółka Cywilna Wiesław Twaróg, Marcin Piękoś, Jaszczew 300 a, 38-460 Jedlicze,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


Bogdan Romanik